

# 高雄醫學大學新進學生宿舍空調管控說明會會議記錄

壹、時間：97年11月18日下午18時00分

貳、地點：濟世大樓CS301教室

參、主持人：學生會權益部次長王稟全同學

肆、出席人：全體住宿學生

伍、列席人：鐘副校長、總務長、會計室主任、軍訓室主任、學務處陳秘書、營繕組賴組長、生輔組熊組長、郭安佳先生、王慶霖先生、彭昆旺先生、劉用志先生

陸、會議記錄：許泰鳳同學

柒、鐘副校長致詞：

一、鑒於學校宿舍實施空調管控制度以來，校方並未對全體住宿生做一完整說明。故學校自本學期初即籌辦學生宿舍空調管控說明會，為全體住宿生說明，並希望取得共識。

捌、生輔組熊組長業務說明：

一、電費零成長：依據教育部96年6月5日公告，大專院校占了各級學校總用電量2/3，教育部決定對於浪費水電的大學，明年起將施以扣減補助款的處分，目標是各校明年用電零成長。

二、電費調漲：由於近年油價、燃煤及天然氣等原物料均不斷上漲，台電分別於7月1日(13%)及10月1日(15%)兩波調漲電費。

三、住宿費不調漲：97年7月各項物品均調漲，學校考量學生的經濟負擔，故不調漲住宿費用。

四、年度收支概況：見附件一

96學年度水電費較95學年度少支出約三百萬元，這是同學在96學年度空調管控40小時的節約成果。但學校在宿舍經營上仍是虧損的，所以節能仍是要持續推動。

玖、討論：

一、新館館長：

空調管控時數由去年一週40小時增加為一週84小時，能否說明如此高

漲幅的理由？

總務長：

1. 本來學校有考慮裝電錶，讓電費由住宿生自己負擔，因為宿舍每年都呈現虧損的狀態，學校不能讓沒住宿的同學分擔這部分費用，所以學校改以節能方式來彌補虧損，這是當初訂定 40 小時的由來。
2. 同學計算電費的方式，學校已經看過。造成雙方計算結果有差異的原因，是因為同學沒有把將來電費再調漲的部份加入考量。但學校今年多增加的 44 小時是有包含電費再調漲的部份，預留空間因應政府政策。多增加的 44 小時，加上上學期就訂定的 40 小時，故本學期空調管控時數為 84 小時。

二、學生會權益部長：

是否真的需要管制到 84 小時，還是預留的 44 小時有可以回饋給學生的部份？如果要管制到 84 小時，也請列出明細供我們參考。

會計室主任：

原管控時數：一學年 1120 小時

節省電費： $2,935,296(\text{元})/1120(\text{hr})=2620.8(\text{元}/\text{hr})$

電費調漲增加支出： $12,369,135*28\%=3,463,358(\text{元}/\text{年})$

增加管控： $3,463,358(\text{元}/\text{年})/2620.8(\text{元}/\text{hr})=1321(\text{hr}/\text{年})$

空調控管天數： $8(\text{月})*30(\text{天}/\text{月})=240(\text{天})$

$240-14=226(\text{天})$

註：14 天為期中、期末考週不管控

每日增加管控時數： $1321(\text{hr}/\text{年})/226(\text{天}/\text{年})=5.85(\text{hr}/\text{天})$

原  $40(\text{hr}/\text{週})+5.85(\text{hr}/\text{天})*7(\text{天}/\text{週})=80.95(\text{hr}/\text{週})$

三、學生會權益部長：

根據學生會的算法及剛剛學校列出來的算式，看的出來其實是有可以回饋給學生的部份。以下為宿舍幹部列出的計算公式：假設今年的水電費跟 95 學年度相同，那學校因電費調漲而需增加的負擔約為 386 萬。另外根據 96

學年度一週管控 40 小時省下了 294 萬元的水電費來推算，本學期如管制 84(hr/週)將省下 603 萬。省下的錢扣掉電費調漲，還有「結餘」217 萬。倘若這些結餘拿來回饋給住宿生，現行的管制 84(hr/週)可再放寬 29hr。ps：電費調漲了 25.2%、管制一小時可省下 2620.8 元。所以我們是覺得說，學校要管控的時數不應該達 84 小時這麼多。

四、住宿生：請問宿舍冷氣管控時段是一個學期只能調一次嗎？是否能依短期（一星期或一個月）天氣狀況來做管控？比如說十一月初天氣還是很熱，但卻以管控較長的冬季時數來算，不太合理。

宿委會：

因為宿舍每個學期管控時數是固定的，分為夏季與冬季管控時段。我想同學的意思是說，希望這些時數能做更彈性的分配或調整。但就是因為我們每個學期的時數是固定的，假如我們以一個月為單位做調整，很可能造成同學們在天氣比較炎熱的月份先將時數用完，以致接下來的月份就算天氣炎熱也無法使用空調的窘境。因此我們宿委會才決議在期初先將時數依冬夏季分配好，我想冬夏季的氣候差異應該是比月份之間差異大，這部分就請同學多包涵。

五、住宿生：

管控方式能不能改為短時間、分段開關空調，譬如開半小時、停半小時？就是不要一次就管控好幾個小時，因為宿舍通風很差。

營繕組：

因為空調開關非常耗電，若短時間內多次開關，不僅主機負擔加大，也無法達到節能的目的。

六、住宿生：

請問學校水電費是不是一起算的？如果是，有沒有辦法在水費的部分也做調控，而不是只著眼在電費部分。

營繕組：

因為水費支出佔的比例很小，對於收支平衡的幫助不大。而且水費其實也有調漲，但因為漲幅支出相對於電費小很多，學校也沒有在水費部分給同

學做調漲。因此目前主要從電費著手，進行節能。若同學對詳細的數據有興趣，總務處可以提供資料給同學參考。

#### 七、生輔組長：

依據學生會所計算之方式，電費調漲後亦要列為計算，故修正部份如下：

原管控時數：一學期 1120 小時

節省電費： $2,935,296(\text{元})/1120(\text{hr})=2620.8(\text{元/hr}) * 1.28 = 3354.6(\text{元/hr})$

註：節省電費也要算調漲的 28%，所以節省的電費應該要乘上 1.28。

電費調漲增加支出： $12,369,135 * 28\% = 3,463,358(\text{元/年})$

增加管控：

$3,463,358(\text{年}) / 3354.6(\text{元/hr}) = 1032(\text{hr/年})$

每日增加管控時數： $1032(\text{hr/年}) / 226(\text{天/年}) = 4.56(\text{hr/天}) 40(\text{hr/週}) + 4.56(\text{hr/天}) * 7(\text{天/週}) = 72(\text{hr/週})$

#### 拾、鐘副校長指裁示：

在回答各位同學的問題之前，先跟同學們報告一個數字：每年學雜費收入約八億元左右，但每年學校開銷為十六億元，收入只佔支出的一半，學校必須額外爭取財源來貼補支出。此外，熊教官也有報告，教育部對於明年無法達成用電零成長的學校，將施以扣減補助款的處分。所以校方跟同學是站在同一條船上來做節能減碳的目標，空調管控並不是學校單方面的政策。假如今天同學算出的管控時數就能達到宿舍空調節目的目的，即使對校方或是過去宿委會所訂出的時數有質疑，只要現在大家達成共識，那我們就依今天的結論再做修改。因為我們的目的是節能減碳，減少宿舍虧損支出的部分，而不是計較多算少算的時數。

今天結論是本學年度管控時數為每週 70 小時。至於管控細節及時數分配，則交由宿委會另組委員會來討論協商，待時數分配確定後會交給校方公佈。

另外，剛剛同學提出宿舍通風不良的部分，同學們可以吹電風扇來改善。還有，不開放冷氣的上課時間，同學應該去上課或是圖書館、自修室等，學校不可能為了少數同學沒課在宿舍而開放冷氣。

最後，同學若有更多、更好，能增進節能減碳的方法，也請提供給學校，大家一起為電費零成長來努力。

拾壹、主席結論：

我們同意鐘副校長說的，學生及校方要站在同一線上為政府節能減碳的政策來努力。以下是我們回應學校的一些事項：

1. 剛剛同學提出宿舍通風不良的問題，在場的各位師長應該都沒有實際住過新館，無法體會住宿生的感受。由於新館的通風設計是門加上一扇窗戶，但為了隱私，基本上大家門都是關著，只剩下窗戶是沒辦法達到對流通風的效果。因此，不是我們不願意配合學校政策，而是長時段冷氣管控的確造成宿舍非常悶熱的情形。
2. 學校剛剛提到的各大樓空調及飲水機冷水溫度限制在 26°C 的工程，自上一次宿舍座談會提出後，延宕到說暑假會完工，但據我們了解是至目前為止還沒完工。這部分是不是學校的效率要加強？
3. 另外，宿委會也會加強節能的宣導，例如同學就寢前應將電腦關機。的確，節能是全校大家的責任，今天會議的目的也是希望大家集思廣益，看看學校還有哪些地方能夠節約。

拾貳：散會。